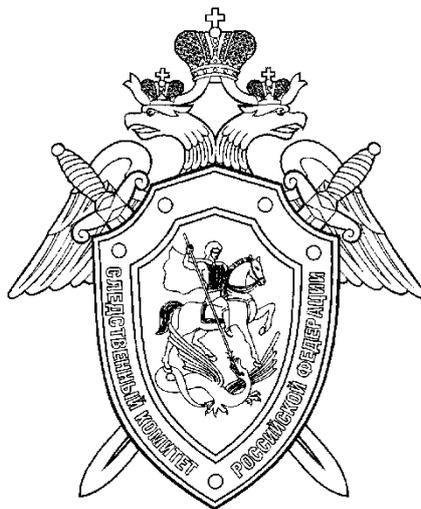


**СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ  
СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

**Пятый факультет повышения квалификации**  
(с дислокацией в г. Хабаровск)



# **ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ**

**Сборник материалов**  
**Межведомственного научно-практического семинара**  
**(25 мая 2017 года)**



**Хабаровск, 2017**

**Редакционная коллегия:**

Заслуженный юрист Российской Федерации И.С. Трубчик (председатель),  
К.А. Костенко (заместитель председателя),  
д.ю.н., профессор Ким Е.П., к.ю.н., доцент Е.А. Киселев, к.ю.н. Д.В. Галкин

**П 83 Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления:** сборник материалов Межведомственного научно-практического семинара (Хабаровск, 25 мая 2017 года) – Хабаровск: Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 95 с.

В настоящий сборник включены тезисы докладов и научные статьи участников Межведомственного научно-практического семинара: «Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления», состоявшегося 25 мая 2017 года в г. Хабаровске. В научных статьях рассматриваются: актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления на различных стадиях досудебного производства по уголовному делу; формы и виды, способы и приемы противодействия расследованию преступлений; обсуждаются актуальные вопросы необходимости в изменении (дополнении) уголовно-процессуального законодательства России в целях преодоления противодействия расследованию преступлений; рассматриваются проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела; затрагиваются вопросы противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших и другие вопросы по теме семинара.

Настоящее издание предназначено для практических работников следственных и иных правоохранительных органов, прокуроров, судей, преподавателей, аспирантов, студентов и слушателей юридических вузов.

По решению редакционной коллегии статьи печатаются в авторской редакции. Автор несет ответственность за содержание размещенных материалов.

**Принятые сокращения**

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации  
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации  
ФЗ – Федеральный закон  
ПЗ – Проект закона

**УДК 343.1**  
**ББК 67.410**

© Коллектив авторов, 2017  
© ФГКОУ ВО «Московская академия СК России»,  
Пятый факультет повышения квалификации, 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Трубчик И.С.</b> Приветственное обращение к участникам конференции Актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений.....	5
<b>Андрейкин А.А.</b> О некоторых актуальных проблемах противодействия расследованию преступлений со стороны недобросовестных участников уголовного судопроизводства: историко-практический аспект.....	6
<b>Быков А.В.</b> Уголовно-правовая оценка применения силы сотрудниками правоохранительных органов.....	9
<b>Быков А.В., Костенко К.А.</b> О практике предоставления в суд материалов об установлении судом срока для ознакомления с материалами уголовного дела.....	12
<b>Вишницкий Е.А.</b> Адвокат-защитник или противник следствию.....	13
<b>Галкин Д.В.</b> О типичных способах противодействия обвиняемых в возмещении ущерба, причиненного в результате совершения ими налоговых преступлений от имени юридического лица.....	16
<b>Галкин Д.В., Костенко К.А.</b> О способах документирования признаков затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела.....	19
<b>Заклинкова О.Н., Костенко К.А.</b> Неявка обвиняемого и (или) его защитника для ознакомления с материалами уголовного дела: проблемы теории и практики .....	22
<b>Зимин С.Ю.</b> Формы и виды противодействия расследованию.....	25
<b>Зотов Р.Г.</b> Пути преодоления противодействия расследованию преступлений.....	26
<b>Казачек Е.Ю.</b> Планирование по уголовному делу как способ предотвращения противодействия предварительному расследованию.....	30
<b>Казачек Е.Ю., Костенко К.А.</b> Сроки подготовки ходатайств по окончании ознакомления с делом и ознакомление с дополнительными материалами: вопросы теории и практики.....	33
<b>Кашапов Р.М.</b> Понятие и сущность противодействия раскрытию и расследованию преступлений.....	36
<b>Ким Е.П., Костенко К.А.</b> Направление письменных обращений, касающихся нарушений, допущенных защитником, как способ преодоления противодействию расследования преступлений.....	39
<b>Ким Е.П., Костенко К.А.</b> О формах противодействия расследованию преступлений, связанных с проявлениями коррупции.....	42
<b>Киселев Е.А.</b> Тактика использования технико-криминалистических средств при проведении проверки показаний на месте и следственного эксперимента в процессе расследования отдельных видов преступлений .....	47
<b>Киселев Е.А., Костенко К.А.</b> Неявка защитника как фактор, ограничивающий право обвиняемого на доступ к правосудию в разумный срок.....	49

<b>Костенко К.А.</b> Теоретические и практические аспекты противодействия затягиванию ознакомления с материалами уголовного дела путем приглашения обвиняемым нового защитника .....	52
<b>Костенко К.А., Осипова Т.В.</b> Ключевые обстоятельства при определении понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела»....	55
<b>Котлевский В.В.</b> Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления .....	57
<b>Крючкова В.Ф., Осипова Т.В.</b> К вопросу о совершенствовании нормативной правовой базы государственной защиты в целях преодоления противодействия расследованию преступлений.....	59
<b>Крючкова В.Ф., Костенко К.А.</b> Пять суток для «прогула» или еще один способ затягивания расследования защитником.....	61
<b>Леонюк С.С.</b> Противодействие расследованию преступлений и способы его преодоления.....	63
<b>Лончакова А.В.</b> Противодействие органу предварительного расследования в форме злоупотребления правом .....	68
<b>Марченко А.В.</b> О проблемах противодействия расследованию преступлений и путях их преодоления.....	70
<b>Николаенко К.А.</b> Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления.....	72
<b>Оврах С.Г.</b> О практике преодоления противодействия расследованию в СУ СК России по Приморскому краю.....	74
<b>Олейник В.В.</b> Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе на современном этапе.....	76
<b>Осипова Т.В.</b> Противодействие при расследовании уголовных дел, совершаемых несовершеннолетними законными представителями.....	81
<b>Прохорова Т. Л., Чепик М.М.</b> Проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела.....	83
<b>Рязанов А.С.</b> Противодействие расследованию уголовных дел.....	86
<b>Супрун С.В., Ткалина А.В.</b> Способы возмещения вреда, причиненного преступлением: их классификация и проблемы реализации при расследовании преступлений.....	86
<b>Трубчик И.С., Костенко К.А.</b> Объективные и субъективные признаки определения понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела».....	89
<b>Трубчик И.С., Костенко К.А., Андриюшина О.Р.</b> О практике применения части 5 статьи 215 УПК РФ.....	91



*Ким Евгений Петрович - доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: kpr5fpr@mail.ru*

*Костенко Константин Анатольевич - заведующий кафедрой уголовного процесса пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: 73kka@mail.ru*

**Направление письменных обращений, касающихся нарушений,  
допущенных защитником, как способ противодействию  
расследования преступлений**

При значительной распространенности случаев ненадлежащего поведения адвокатов, о которых сообщается следственными органами, непринятие с их стороны последовательных и регулярных мер реагирования к нарушителям уголовного процесса негативно сказывается на формировании стойких предпосылок законопослушного поведения участников судопроизводства, основанного на взаимном уважении прав и законных интересов друг друга.

Как показывает следственная практика, большинство следственных органов проявляют низкую активность в этом направлении. Факты информирования компетентных органов о нарушении адвокатами уголовно-процессуального законодательства, Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее - Закон об адвокатской деятельности) и Кодекса профессиональной этики являются единичными. Основная причина заключается в том, что в целом такая работа оценивается следователями как малоэффективная или неэффективная, поскольку чаще всего не достигает быстрого результата в виде оказания действенного пресекающего воздействия на недобросовестное поведение адвоката.

Так, согласно статье 23 Кодекса профессиональной этики только для рассмотрения дисциплинарного дела, поступившего в квалификационную комиссию адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, отводится срок до двух месяцев.

В то же время необходимо учитывать то обстоятельство, что недобросовестное поведение адвокатов, приобретшее признаки системного явления, отчасти является следствием пассивности органов предварительного расследования, недооценивающих общий профилактический эффект от направления письменных обращений, касающихся нарушений, допущенных защитником.

По мнению многих работников следственных органов, вышеуказанный способ воздействия на защитников в целях пресечения фактов злоупотребления ими своими полномочиями характеризуется низкой эффективностью не только из-за длительных сроков рассмотрения дисциплинарных дел. Нередко адвокатские палаты при рассмотрении обращений правоохранительных органов руководствуются принципом корпоративной солидарности, что делает их выводы не всегда объективными. Однако зачастую причиной формального рассмотрения информации следствия является ее поверхностный и неконкретный характер, неверный выбор адресата и т.д.

Вместе с тем, мотивированные и подкрепленные ссылками на законодательство обращения с подробным описанием нарушений, допущенных адвокатом, достигают нужного эффекта, обеспечивая не только частную, но и общую превенцию их недобросовестного поведения.

Такой положительный опыт, в частности, имеется в следственном управлении по Республике Бурятия, которым в адрес республиканского управления Министерства юстиции Российской Федерации направляются представления в отношении адвокатов, допустивших нарушения законодательства и Кодекса профессиональной этики<sup>1</sup>.

Выбор адресата представления обусловлен особенностями процедуры возбуждения дисциплинарного производства.

Согласно статье 31 Закона об адвокатской деятельности Президент адвокатской палаты возбуждает такое производство в отношении адвоката или адвокатов при наличии допустимого повода и в порядке, предусмотренном Кодексом профессиональной этики. Исчерпывающий перечень допустимых поводов для инициирования названной процедуры указан в статье 20 Кодекса профессиональной этики.

В частности, допустимым поводом может являться подача обращения или внесение соответствующего представления уполномоченными субъектами, которыми от органов власти выступают только суд и орган государственной власти, уполномоченный в области адвокатуры (части 3, 4 статьи 20 Кодекса профессиональной этики). Функции

последнего в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1313 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» выполняет Министерство юстиции Российской Федерации (далее - Минюст России) и его территориальные органы в субъектах Российской Федерации.

Согласно пункту 30.16 указанного нормативного правового акта органы юстиции осуществляют на территории Российской Федерации функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства Российской Федерации адвокатами, адвокатскими образованиями и адвокатскими палатами.

В соответствии с частью седьмой статьи 17 Закона об адвокатской деятельности представление о возбуждении дисциплинарного производства, внесенное в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации территориальным органом юстиции, рассматривается квалификационной комиссией и советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в порядке, предусмотренном Кодексом профессиональной этики.

С учетом данных положений 21.09.2015 следственным управлением в Управление Минюста России по Республике Бурятия направлена информация (в форме представления) с изложением многочисленных и подробно зафиксированных фактов уклонения защитником Х. от явки в следственный орган для ознакомления с материалами уголовного дела. В действиях последнего констатированы нарушения пунктов 1 и 4 и статьи 7 Закона об адвокатской деятельности, предусматривающих обязанность адвоката честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, а также соблюдать Кодекс профессиональной этики. В свою очередь, согласно пункту 1 статьи 14 данного Кодекса при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом следователя<sup>2</sup>.

Кроме того, в действиях адвоката из-за его параллельного участия в других делах, которое препятствовало ознакомлению с материалами дела, усмотрено нарушение

---

<sup>1</sup> См.: Аналитическая справка о следственной практике по уголовным делам, сроки следствия по которым неоднократно продлевались в связи с явным затягиванием обвиняемыми и их защитниками времени ознакомления с материалами уголовного дела / Организационно-аналитический отдел Главного управления процессуального контроля Следственного комитета Российской Федерации, 2016. // Номенклатурное дело 39-03-2016 Пятый ФПК Московской академии СК России.

<sup>2</sup> Там же.

подпункта 5 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики, согласно которому он не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

В связи с тем, что подзащитный Х., самостоятельно являясь в следственный орган на протяжении длительного времени, был лишен возможности получения юридической помощи, адвокатом также допущено нарушение требований пунктов 1 и 2 статьи 8 Кодекса профессиональной этики. Согласно им при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей, а также уважать их права в случае обращения к нему за оказанием юридической помощи.

Вместе с этим поведение адвоката не соответствовало статье 6.1 УПК РФ, в соответствии с которой требование об осуществлении уголовного судопроизводства в разумные сроки должно соблюдаться всеми участниками уголовного процесса без исключений.

В течение 3 суток с момента представления указанной информации в территориальный орган Минюста России в следственный орган направлено уведомление о том, что соответствующее представление передано в Адвокатскую палату Республики Бурятия с предложением о возбуждении дисциплинарного производства в отношении указанного адвоката. Данное производство возбуждено спустя 1 месяц, о чем также сообщено управлением Минюста России. По результатам рассмотрения дисциплинарного производства *статус адвоката Х. прекращен.*

На основании изложенного, применение крайних мер дисциплинарного воздействия к адвокату явилось следствием скрупулезной фиксации допущенных с его стороны нарушений и их грамотной оценки в соотношении с нормами законодательства и правилами поведения при осуществлении адвокатской деятельности.

\*

# **ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ**

**Сборник материалов  
Межведомственного научно-практического семинара  
(25 мая 2017 года)**

В авторской редакции

Дизайн обложки: Костенко К.А.

Составитель: Костенко К.А.

Подписано в печать 19.05.2017  
Формат 60 x 90 1/16 Бумага писчая.  
Гарнитура Times. Печать Riso.  
Усл. печ. л. 3,7. Тираж 100 экз.  
Заказ № 217

---

Отпечатано с готового оригинал макета  
в ООО «Экспресс полиграфия»  
680028, г. Хабаровск, ул. Тургенева, 73  
Тел.: (4212) 56-88-80  
E-mail: expoli@mail.ru